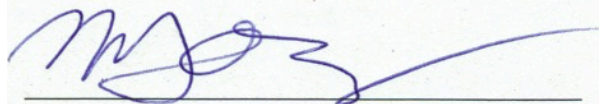


I certify the following to be an accurate translation of the documents entitled "DEMANDE INTRODUCTIVE D'INSTANCE MODIFIÉE (2019-06-12)", "AVIS DE PRÉSENTATION", and "LISTE DE PIÈCES", appended hereto.



Margaret Sankey, C. Tr.
Member No. 29300 of the Ordre des traducteurs, terminologues et
interprètes agréés du Québec (OTTIAQ)

Wednesday, August 21, 2019



C A N A D A

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF SAGUENAY

No.: 150-06-000008-151

SUPERIOR COURT
(Class action)

**ASSOCIATION DES JEUNES VICTIMES DE
L'ÉGLISE**

Plaintiff

v.

PAUL-ANDRÉ HARVEY

-and-

**THE ROMAN CATHOLIC EPISCOPAL
CORPORATION OF CHICOUTIMI**

-and-

**THE ROMAN CATHOLIC BISHOP OF
CHICOUTIMI**

-and-

**THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINT-
DOMINIQUE**

-and-

**THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINTE-
FAMILLE**

-and-

**THE PARISH OF SAINT-PHILIPPE DE
JONQUIÈRE**

-and-

**THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SACRÉ-
COEUR-DE-JÉSUS**

-and-

THE FABRIQUE OF THE PARISH OF NOTRE-DAME-DE-LA-PAIX

-and-

THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINT-JOSEPH

-and-

THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINT-DAVID

-and-

THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINT-GABRIEL-LALEMANT DE FERLAND-ET-BOILEAU

-and-

THE FABRIQUE OF THE PARISH OF SAINT-ALPHONSE

-and-

THE MUTUAL INSURANCE OF THE FABRIQUES OF QUÉBEC

Defendants

MODIFIED ORIGINATING APPLICATION (2019-06-12)
(Art. 583 of the C.C.P.)

INTRODUCTION

Paul-André Harvey is a former priest who used his position of authority within the Catholic Church to sexually abuse more than a hundred victims in various parishes in the diocese of Chicoutimi.

Although the aggressor was reported to the church authorities, they did nothing to

protect the young victims. Rather, the Church denied what it knew to be true and repeatedly gave Harvey access to new victims by moving him from one parish to another.

1. AUTHORIZATION JUDGMENTS

- 1.1 On May 3, 2016, the Honourable Sandra Bouchard, J.S.C., authorized the class action against Paul-André Harvey and the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi on behalf of the following class:

“All persons who were sexually abused by Father Paul-André Harvey between 1962 and 2002 on the territory of the diocese of Chicoutimi.”

as appears in the authorization judgment of May 3, 2016, filed as exhibit **P-1**;

- 1.1.1 On January 9, 2019, Justice Bouchard authorized the addition of new parties as defendants to this class action, namely:

- The Roman Catholic Bishop of Chicoutimi;
- The Fabrique of the parish of Saint-Dominique;
- The Fabrique of the parish of Sainte-Famille;
- The parish of Saint-Philippe de Jonquière;
- The Fabrique of the parish of Sacré-Cœur-de-Jésus;
- The Fabrique of the parish of Notre-Dame-de-la-Paix;
- The Fabrique of the parish of Saint-Joseph;
- The Fabrique of the parish of Saint-David;
- The Fabrique of the parish of Saint-Gabriel-Lalemant de Ferland-et-Boileau;
- The Fabrique of the parish of Saint-Alphonse;
- The Mutual Insurance of the Fabriques of Québec;

as appears in the authorization judgment of January 9, 2019, filed as exhibit **P-1.1**;

- 1.2 (...) This judgment (P-1.1) modified the main questions of fact and law that will

be dealt with collectively in order to take into account the addition of new defendants. The Court accepted the questions that were proposed with the consent of all the parties:

- 1) Did Paul-André Harvey sexually abuse the class members?
- 2) Did the class members suffer any prejudice caused by Harvey's sexual abuse?
 - a) Does being sexually abused inherently cause injury?
 - b) What types of damages, prejudices and sequelae are common to all members of the class?
- 3) Did Paul-André Harvey intentionally violate the class members' right to integrity and dignity?
- 4) Must Paul-André Harvey pay punitive damages for intentionally violating the class members' right to dignity and integrity?
- 5) Are the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and the Fabriques liable as principals and mandataries for the sexual abuse committed by Paul-André Harvey?
 - a) Is there a legal relationship between each of the defendant fabriques and a class member?
 - b) While assigned to the position of vicar, was Paul-André Harvey the subordinate/mandatary of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi or a defendant fabrique?
 - c) While assigned to the position of pastor, was Paul-André Harvey the subordinate/mandatary of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi or a defendant fabrique?
 - d) While in other positions (supernumerary priest, ministry assistant, auxiliary, hospital chaplain, substitute priest, chaplain for Scouts and Jeannettes), was Paul-André Harvey the subordinate /mandatary of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi or a defendant fabrique?

- e) What were the duties associated with each of Paul-André Harvey's positions during the relevant period?
 - f) Can the question of whether Paul-André Harvey was in the performance of his duties when he committed the sexual abuses be dealt with collectively? If so, what factors are common to the class members?
 - g) If so, should the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi or a defendant fabrique be held liable for compensatory and moral damages suffered by the class members?
- 6) Are the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi and the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi liable for failing to intervene in such a way as to prevent the repeated sexual abuse of class members by Harvey?
- a) Were the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi and the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi aware of the sexual abuse committed by Paul-André Harvey?
 - b) If so, when did they become aware of it and did they fail to act in a way that would prevent the repeated sexual abuse of the class members by Harvey?
 - c) If so, must the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi or the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi be held liable for compensatory and moral damages suffered by the class members?
 - d) Does this negligence or omission to act, on the part of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi or the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi, constitute an intentional violation of the class members' right to dignity and integrity?
 - e) If so, are the class members entitled to claim punitive damages from the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi or the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi?
- 7) Are Paul-André Harvey, the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and each of the

Fabriques solidarily liable for the prejudice suffered by the class members?

- 8) Is a collective recovery of moral compensatory and punitive damages applicable?
- 9) As insurer of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and the Fabriques, is the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec required to pay the class members the amount of their claim?
 - a) What insurance policies issued by the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec, as insurer of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and the Fabriques, are applicable in this case? What are the limits of this coverage?
 - b) Is the insurance coverage provided by the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec, as insurer of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and the Fabriques, applicable in this case?
 - c) If so, which insurance policy of the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec applies?
 - d) Are there any applicable exclusions or exceptions?
 - e) Is the group insurance policy (Liability Extension Insurance Form Number 1 (Form 3203F (sexual abuse)), hereinafter: the Group Policy) effective as of January 1, 2013, valid?
 - f) Alternatively, is it inadmissible for the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec, as the insurer of the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi and the Fabriques, to invoke the Group Policy effective as of January 1, 2013?
 - g) Are the damages claimed by the class members covered by an applicable insurance policy and are all damages incurred compensable under one of the applicable insurance policies?
 - i. Are the damages claimed by the class members covered by insurance and are they all compensable?

ii. If so, what is the applicable insurance limit?

- h) Is the Mutual Insurance of the Fabriques of Québec required to pay the class members the amount of their claim and, if so, under what terms and in what proportion?
- i) Is there any other insurance coverage applicable to the defendants? If so, what are the terms, conditions and compensation for the benefit of class members?

1.3 Judgment P-1.1 also identifies the questions of fact and law specific to each member:

- a) Was each class member sexually abused by Paul-André Harvey?
- b) Provided that the Court gives a negative answer to question 5) f), was Paul-André Harvey in the performance of his duties at the time of the sexual abuse such that his principal or mandator is liable?
- c) In addition to the damages recovered collectively, what is the quantum of the damages suffered by each member?
- d) Can the defendants raise a prescription argument against certain class members?

2. THE DEFENDANTS

- 2.1 Paul-André Harvey (hereinafter “Harvey”) is a sexual predator who exercised his priesthood within the Catholic Church and committed his abuses in the diocese of Chicoutimi between 1962 and 2002;
- 2.2 The Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi is a non-profit legal person that represents the diocese of Chicoutimi (hereinafter referred to as the “Episcopal Corporation of Chicoutimi”). It was incorporated in 1878 as appears in an extract from Quebec’s Enterprise Register, filed as exhibit **P-2**;
- 2.3 The Roman Catholic Bishop of Chicoutimi (hereinafter referred to as the “Bishop of Chicoutimi”) is a legal person incorporated in 1950 under the *Roman Catholic Bishops Act* (CQLR, C. E-17) at the request of the Bishop of the diocese of Chicoutimi, as appears in an extract from Quebec’s Enterprise

Register, filed as exhibit **P-2.1**;

- 2.4 The Fabrique of the parish of Saint-Dominique was canonically erected on November 7, 1870, and incorporated in 1966 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1). In March 2004, it annexed the parish of St-Georges, which was erected on July 3, 1941, and incorporated in 1966, as appears in an extract from Quebec's Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.2**, in a copy of the canonical erection decree of the parish of Saint-Dominique de Jonquière dated November 7, 1870, filed as exhibit **P-2.2A**, and in a copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated January 22, 2004, filed as exhibit **P-2.2B**;
- 2.5 The Fabrique of the parish of Sainte-Famille, which now includes the Sainte-Famille de Jonquière and Sainte-Cécile parishes, was incorporated in January 2013 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec's Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.3**;
- 2.6 The parish of Saint-Philippe de Jonquière was incorporated in 1953 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec's Enterprise Register, filed as exhibit **P-2.4**;
- 2.7 The Fabrique of the parish of Sacré-Cœur-de-Jésus, which annexed the parishes of Christ-Roi and Saint-Joachim, was incorporated in 1966 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec's Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.5**, in a copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated November 17, 2003, filed as exhibit **P-2.5A**, and in a copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree dated June 30, 2005, filed as exhibit **P-2.5B**;
- 2.8 The Fabrique of the parish Notre-Dame-de-la-Paix subsumed the parish of Notre-Dame-de-Fatima during its incorporation in 2003 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec's

Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.6**, in a copy of Bishop Jean-Guy Couture’s decree of abolition and annexation of parishes dated August 25, 2003, filed as exhibit **P-2.6A**, and in a copy of a decree by Bishop Jean-Guy Couture dated August 25, 2003, filed as exhibit **P-2.6B**;

- 2.9 The Fabrique of the parish of Saint-Joseph d’Alma was incorporated in 1966 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1) and annexed the parish of St-Pierre d’Alma in January 2004, as appears in an extract from Quebec’s Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.7**, and in a copy of Bishop Jean-Guy Couture’s decree of abolition and annexation of parishes dated November 17, 2003, filed as exhibit **P-2.7A**;
- 2.10 The Fabrique of the parish of Saint-David de Falardeau was incorporated in 1966 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec’s Enterprise Register, filed as exhibit **P-2.8**;
- 2.11 The Fabrique of the parish of Saint-Gabriel-Lalemant, de Ferland-et-Boileau was incorporated in 1985 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec’s Enterprise Register, filed as exhibit **P-2.9**;
- 2.12 The Fabrique of the parish of Saint-Alphonse, which annexed the parish of Saint-Édouard, was incorporated in 1966 under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), as appears in an extract from Quebec’s Enterprise Register and an extract from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean*, filed *en liasse* as exhibit **P-2.10**, and in a copy of Bishop Jean-Guy Couture’s decree of abolition and annexation of parishes dated November 25, 2002, filed as exhibit **P-2.10A**;
- 2.13 These fabriques (hereinafter referred to as the “Fabriques”) have undergone changes in their legal structures, such as annexations and groupings, which have had the effect of preventing the fabriques from being accountable for the actions of their subordinate, Harvey;
- 2.14 The Mutual Insurance of the Fabriques of Québec is a mutual insurance company that was incorporated in 1853, as appears in an extract from

Quebec's Enterprise Register, filed as exhibit P-2.11;

3. THE FACTS

The hierarchical structure of the Church

- 3.1 The Apostolic and Roman Catholic Church (the "Church") is the largest Christian church in the world. The Church has more than a billion followers;
- 3.2 The Church is a highly hierarchical organization under the universal direction of the Pope and of the bishops that he summons to Ecumenical Councils;
- 3.3 The government of the Church is located at the Holy See, in Vatican City, a sovereign state with the Pope as its absolute monarch;
- 3.4 The Pope holds executive, legislative and judicial powers over the entire Church as the Supreme Pontiff of Rome, as appears on the Holy See fact sheet available on the Government of Canada's website, filed as exhibit P-3;
- 3.5 Within the Church, there is no appeal or recourse against a decision, sentence or decree of the Supreme Pontiff;
- 3.6 The universal Church is divided geographically into dioceses. At the head of each diocese, the Pope appoints a bishop. The prerogative to appoint bishops belongs absolutely to the Pope;
- 3.7 Through their episcopal ordination, bishops, chosen from among priests, receive the fullness of the sacrament of holy orders. Within the Church, they are considered successors of the apostles;
- 3.8 The Pope is always in communion with bishops, who report directly to him;
- 3.9 A diocesan bishop is in charge of a diocese. Bishops have so-called "ordinary" power over their dioceses, understood as a responsibility toward the Church and jurisdictional power in all areas of ecclesial life;
- 3.10 In the territory of his diocese, a diocesan bishop has, among other things, the power to appoint and institute members of the clergy and parish leaders;
- 3.11 Each priest must respect and obey the Pope and his diocesan bishop as

legitimate authorities of the Church;

- 3.12 The Church's authority over its priests is very extensive and perpetual. This authority far exceeds that which an employer can exercise over its employees. A priest is subordinate to the authority of a bishop at all times and in all circumstances. The diocesan bishop thus has authority over the way in which the priest leads his life and respects his vows of obedience, poverty and chastity;

The material organization of the Church

- 3.13 The Church is over a thousand years old and exists independently from various incorporated legal entities, such as fabriques and episcopal corporations;

3.13.1 The *Roman Catholic Bishops Act* (CQLR, C. E-17) allows the constitution of a bishop and his successors as legal persons;

3.13.2 Under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1), a bishop has many powers in a diocese, including the power to erect, dismember, divide, abolish and annex parishes by decree. In the case of a parish canonically erected before January 1, 1966, he may constitute a fabrique if the property is not owned or administered by a pre-existing fabrique;

3.13.3 A bishop may also establish the apportionment of the property and obligations of fabriques when they are divided or dismembered;

- 3.14 In fact, the civil incorporation of religious entities is simply intended to constitute legal entities capable of holding part of the Church's property. These incorporated entities are not independent of the Church but rather completely subject to its authority;

The internal governance of the Church

- 3.15 Canon law is the set of rules of internal governance adopted and implemented within the Church. Canon law is the world's oldest legal system still in effect. Its origins date back to the fourth century CE;

- 3.16 Canon law was first codified in 1917. The 1983 *Codex Iuris Canonici*,

currently in effect, is the latest version. The French version of the *Codex Iuris Canonici* is filed as exhibit **P-4**;

- 3.17 Canon law provides, among other things, that priests, bishops and religious orders must respect the civil laws to which Church law refers, insofar as they are not contrary to divine law or to a specific provision of canon law (Canon 22, exhibit P-4);

Canon law and sexual abuse of minors by clergy

- 3.18 Every priest takes a vow of celibacy;
- 3.19 The vow of celibacy requires the priest to avoid any form of sexual activity through thoughts, words and actions with himself or another person. Canon 277 (exhibit P-4) provides that:

§ 1. Clerics are obliged to observe perfect and perpetual continence for the sake of the kingdom of heaven and therefore are bound to celibacy, which is a special gift of God by which sacred ministers can adhere more easily to Christ with an undivided heart and are able to dedicate themselves more freely to the service of God and humanity.

§ 2. Clerics are to behave with due prudence toward persons whose company can endanger their obligation to observe continence or give rise to scandal among the faithful.

§ 3. The diocesan bishop is competent to establish more specific norms concerning this matter and to pass judgment in particular cases concerning the observance of this obligation.

- 3.20 Sexual abuse by a priest of a vulnerable person in his parish is a serious violation of the vow of celibacy as well as an abuse of ecclesiastical authority;
- 3.21 A sexual relationship with a minor under 16 years of age is a serious canonical crime that is distinguished from other canonical crimes of sexual abuse (Canon 1395, 2) and is punishable by dismissal from the clerical state. The sexual abuse of minors was already considered a crime in the previous canonical code of 1917;
- 3.22 Under canon law, when a diocesan bishop is informed of sexual abuse committed by one of the priests under his authority, whether this incident is confirmed or only suspected, he must report the situation to secular authorities. The bishop must also investigate the report or complaint and the

abuse itself;

- 3.23 Sexual abuse of minors by members of the clergy has been a widespread problem in the Church for centuries;

The Church's response to cases of sexual abuse of minors by clergy

- 3.24 The Church's reaction to the sexual abuse of minors by clergy has been to keep it secret. The highest level of Church leadership was aware of the sexual crimes of the clergy, but this knowledge was kept within the Church as part of a true culture of silence. This silence is a key element of the Church's policy in dealing with sexual crimes committed by clerics;
- 3.25 This culture of silence is not simply based on a custom or tradition, but rather on the Church's own legislation;
- 3.26 Before the requirement of absolute secrecy, which was imposed in a text in 1922, the obligation was imposed by Pope Pius IX in a document published on February 20, 1866. The Sacred Congregation of the Holy Office issued an instruction, approved by the Pope, stating that cases of sexual abuse should be treated in absolute secrecy and that all traces of related proceedings should be kept in perpetual silence;
- 3.27 Documents published in 1922 and 1962 each imposed absolute secrecy on all persons involved in a case of sexual abuse by clergy. All, even bishops, were obliged to take an oath to remain silent. The obligation was so authoritative that those who violated their oath were subject to automatic excommunication;
- 3.28 This position reflects an official policy of secrecy, which supported a widespread culture of secrecy around the sexual exploitation of minors by clergy. In practice, the secrecy surrounding sexual abuse cases was kept at all costs to the point that those who were aware, including the victims themselves and their family members, were regularly convinced and even threatened to keep silent;
- 3.29 In 1922, the Holy See circulated a document to bishops with special procedures, separate from the Code of Canon Law, for sexual solicitation

during confession. These procedures also applied to cases of sexual abuse of minors, as appears in the decree of June 9, 1922, “On the Manner of Proceeding in Cases of Solicitation,” filed as exhibit **P-5**;

- 3.30 This document was followed in 1962 by a second directive by the Vatican for purposes identical to the first document, *Crimen sollicitationis*. An English translation of *Crimen sollicitationis*, available on the Vatican’s website, is filed as exhibit **P-6**;
- 3.31 Unlike the Code of Canon Law, the procedure set out in the 1922 and 1962 instructions established, among other things, that the ecclesiastical authorities involved in the inquiry process were subject to the highest degree of confidentiality, the secrecy of the Holy See. The consequence of violating the secrecy of the Holy See is automatic excommunication;
- 3.32 The very existence and content of these two instructions on special procedures were to be kept strictly confidential, as instructed by the Vatican itself. These secret procedures required the highest degree of confidentiality for handling reports of sexual abuse by clergy;
- 3.33 The witnesses and the person who made the complaint against the abusive priest were also subject to secrecy and could be threatened with excommunication;
- 3.34 The oath of confidentiality imposed on the ecclesiastical authorities involved, the witnesses, and the victim was for life and did not provide for any exception;
- 3.35 In May 2001, the Pope adopted new procedures under *Sacramentorum sanctitatis tutelae* stating that *Crimen sollicitationis* was in effect until then and thereby abolished, as appears in the English translation of Pope John Paul II’s letter and the letter explaining Cardinal Ratzinger’s procedures available on the Vatican’s website, filed *en liasse* as exhibit **P-7**;
- 3.36 This institutional culture of silence was in effect within the Church throughout Paul-André Harvey’s priesthood and allowed him to continue sexually preying on the children of the diocese of Chicoutimi for decades;

Paul-André Harvey's assignments

- 3.37 On June 16, 1962, Harvey was ordained a Roman Catholic priest;
- 3.38 Harvey worked as a priest in various parishes of the diocese of Chicoutimi until his retirement in 2002, as appears in the table detailing his official assignments:

Parish	Position	Period
Saint-Dominique de Jonquière	Vicar	August 1962 to September 1963
Sainte-Cécile de Kénogami (grouped with Sainte-Famille)	Vicar	July 1965 to February 1969
Saint-Philippe d'Arvida	Vicar	March 1969 to August 1970
Christ-Roi de Chicoutimi (annexed to Sacré-Cœur-de-Jésus on November 17, 2003)	Vicar	August 1970 to August 1975
Sainte-Famille de Kénogami (grouped with Sainte-Famille)	Vicar	August 1975 to August 1976
Notre-Dame-de-Fatima de Jonquière (grouped with Notre-Dame-de-la-Paix on August 25, 2003)	Vicar	August 1977 to August 1978
Saint-Georges de Jonquière (annexed to Saint-Dominique de Jonquière on January 22, 2004)	Ministry Assistant	April 1977 to July 1977
Saint-Pierre d'Alma (annexed to Saint-Joseph d'Alma on November 17, 2003)	Vicar	August 1978 to November 1978
Saint-David de Falardeau	Auxiliary	November 1978
Saint-Joachim de Chicoutimi (annexed to Sacré-Cœur-de-Jésus on June 30, 2005)	Priest	July 1982 to September 1985
Saint-Gabriel-Lalemant de Ferland-et-Boileau	Priest	September 1985

- 3.39 Bishop Marius Paré and, later, Bishop Jean-Guy Couture, as Bishops of Chicoutimi during the period when Harvey was a priest, were responsible for appointing and instituting the priests and parish leaders of the diocese of Chicoutimi. Therefore, they determined Paul-André Harvey's various assignments;
- 3.40 Between 1985 and 1987, Harvey also acted as a supernumerary priest in the parish of Saint-Édouard, which was annexed to the Fabrique of the parish of Saint-Alphonse on November 25, 2002, in the La Baie region, and officiated at certain school-related religious events, such as first communions;
- 3.40.1 Although the bishop determines assignments, the fabriques pay the contributions and premiums for a pension or group insurance plan for the clerics assigned to a fabrique under the *Act respecting fabriques* (CQLR, C. F-1);

Sexual abuse committed by Paul-André Harvey

- 3.41 On January 15, 2012, Harvey was arrested on five charges of indecent assault and gross indecency for events between 1966 and 1969. These charges involved three victims, as appears in excerpts from case 150-01-035238-121 of the Criminal and Penal Division of the Court of Québec, filed as exhibit **P-8**;
- 3.42 The Crown added 63 other similar charges on May 23, 2012, for events between 1963 and 1987, as appears in exhibit P-8 as well;
- 3.43 On June 16, 2015, Harvey pleaded guilty to 39 counts of gross indecency and sexual assault for acts committed between 1963 and 1983 on 39 young girls mostly between eight and ten years old, as appears in the facts of the sentencing decision, dated September 11, 2015, pronounced by the Honourable Justice Pierre Lortie and filed as exhibit **P-9**;
- 3.44 On June 17, 2015, the Bishop of the diocese of Chicoutimi André Rivest said he was very surprised by Harvey's guilt because until that moment he believed that the serious charges against Harvey were "just allegations," as appears in an article by journalist Patricia Rainville published in the newspaper *Le Quotidien* on June 17, 2015, filed as exhibit **P-10**;

- 3.45 As indicated in the P-9 decision, the charges to which Harvey pleaded guilty reveal that he started sexually abusing his victims, at the latest, less than one year after being ordained as a priest;
- 3.46 The sexual abuses were committed when he was under the authority of the Church and was carrying out the tasks of his position as defined by the Bishops of Chicoutimi, Bishop Marius Paré then Bishop Jean-Guy Couture, who determined his assignments as representatives of the diocese of Chicoutimi;
- 3.47 Harvey planned his abuses by first gaining the trust of his victims' parents while working as a priest. He got himself invited to family activities and spent time around the children of his parishioners in their homes, in presbyteries, in sacristies and even during youth activities such as summer camps, choirs and the Jeannettes organization for which he was the chaplain;
- 3.48 This proximity to his victims was possible thanks to his status as a Catholic priest and the great respect that parishioners had for the priesthood;
- 3.49 Harvey's *modus operandi* involved using different pretexts for being alone with children including luring them to the presbytery, or taking advantage of the absence of parents in their own homes or even during trips with his young victims;
- 3.50 Harvey approached some victims during confession by ordering them to join him in the presbytery;
- 3.51 Harvey approached some victims while they sold copies of *Prions en Église* and made some victims sit in his lap while he signed marriage and baptismal records at his desk in the presbyteries;
- 3.52 Once alone with his victims, he would then touch the genitals of the young girls and masturbate by rubbing his penis against the children's bodies. Harvey would masturbate some victims and make them touch his penis and masturbate him;
- 3.53 Wearing his clerical collar, he told some of his victims not to say anything "so as not to make Jesus sad," as appears in the P-9 decision;

- 3.54 Some victims fought and managed to escape. Others were paralyzed by terror or fear of religious authority, as Justice Lortie noted in the P-9 decision;
- 3.55 Several class members suffered Harvey's sexual abuse on numerous occasions over several years, as appears in the P-9 decision in particular;
- 3.56 Some victims told their parents but were not believed. Some victims were even told by their own parents to remain silent;
- 3.57 However, on several occasions, parents reported the situation to the ecclesiastical authorities of the diocese of Chicoutimi. Rather than acting to protect Harvey's potential victims, the Church tried to hide the problem by moving Harvey from parish to parish, thereby providing Harvey with a new pool of potential victims each time. As a result, Harvey was transferred from parish to parish 12 times;
- 3.58 As mentioned above, at the time Harvey's guilty plea was entered, the current bishop, André Rivest, mentioned that he was surprised by the guilty plea. In particular, he stated in a press briefing that:

"The ways of understanding things must be placed in the context of the times. When they say that the Church was aware, the authorities were aware, it did not necessarily go all the way to the Bishop. Especially when it was about information shared verbally."
- 3.59 However, Bishop Marius Paré, who held his position from 1961 to 1979, was fully aware of the situation;
- 3.60 Suzanne Tremblay is one of the victims who reported Harvey when he abused her, in 1967. She was then summoned to the bishopric by Marius Paré himself;
- 3.61 She was summoned by two priests wearing cassocks who went to Tremblay's school, removed her from class and escorted her, without her parents, to the Bishop. Paré then ordered the girl to get down on her knees in front of him, slapped her, called her a liar and told her to pray to God to stop being a liar;
- 3.62 In accordance with the culture of silence imposed by the Church, neither Bishop Paré nor anyone else in the diocese of Chicoutimi took the slightest measure to restrict Harvey's ministry or prohibit him from being in the

presence of children;

- 3.63 This incident clearly demonstrates the helplessness of the victims and their parents in the face of the Church's authority, given the fear and respect it provoked during the period when the abuses took place. The victims were considered liars and intimidated by Church authorities to remain silent in order to preserve the honour and reputation of the institution;
- 3.64 Through his lawyer, during sentencing submissions, Harvey confirmed that he himself had repeatedly approached his superiors in the Church to inform them of his deviancy. Apparently, his diocesan superiors then told him to "pray harder," as appears in the P-9 decision;
- 3.65 At the time of Harvey's guilty plea, the current bishop, André Rivest, clarified that he had, from the start of the police investigation, "withdrawn Father Harvey from the exercise of his ministry" and that he had "prohibited him from being in the presence of children," as appears in a press release issued by the diocese dated June 17, 2015, filed as exhibit **P-11**;
- 3.66 These measures, taken when Harvey had already been retired for more than ten years, were a basic level of precaution and should have been taken decades earlier;
- 3.67 Estelle Tremblay, the diocese's lawyer, told the media that an inquiry among the priests and bishops alive today who were working at the time Harvey was committing abuses showed that no one was aware of the situation and that there was no written record of any complaints;
- 3.68 However, all clergy aware of Harvey's actions, and there were many, including the bishops, are required to remain silent;
- 3.69 The so-called investigators appointed by the Bishop, incidentally, did not contact any of the victims in the course of their inquiry;
- 3.70 On June 17, 2015, Bishop Rivest issued a statement saying that in April 2014, Rome instructed him to conduct a canonical trial on Father Harvey but that he had been granted a delay and decided to wait until Harvey's guilt was determined, as appears in the P-11 statement;

- 3.71 It is possible to understand from another statement issued by the diocese on the day of sentencing, September 11, 2015, that the request to conduct a canonical trial of the defendant, Harvey, came from the Congregation for the Doctrine of the Faith, as appears in a copy of this statement, filed as exhibit **P-12**;
- 3.72 The Congregation for the Doctrine of the Faith has had jurisdiction over the sexual abuse of a minor by a priest since the *Motu proprio Sacramentorum Sanctitatis* of April 30, 2001, written by John Paul II and the letter *De delictis gravioribus* of May 18, 2001, by Cardinal Joseph Ratzinger, then Prefect of the Congregation, which specifies the terms for applying this jurisdiction and requires bishops to send the cases to Rome after conducting a summary inquiry, filed as exhibit P-7;
- 3.73 It was also stated in the P-11 press release that the Congregation for the Doctrine of the Faith offered an alternative to a canonical trial, namely the possibility that Harvey ask the Pope to be relieved of his priesthood, which he did in August 2015;
- 3.74 The Pope accepted Harvey's request according to the bishopric's statements, which were reported by Radio-Canada on September 11, 2015, such that the bishopric avoided the canonical trial that had been requested by Rome and publicly announced, as appears in an extract from Radio-Canada's website, filed as exhibit **P-13**;

4. Faults and liability of the defendants

- 4.1 By sexually abusing the class members, Paul-André Harvey committed civil faults and is liable for the damages resulting from all of his abuses;
- 4.2 Harvey also intentionally violated the class members' right to the dignity and integrity of their person. As a result, they are entitled to have Harvey ordered to pay punitive damages to members that were abused after the *Charter of Human Rights and Freedoms* came into effect;
- 4.3 The Episcopal Corporation of Chicoutimi is liable as principal and in any other capacity for Harvey's faults while he was exercising his priesthood on the territory of the diocese of Chicoutimi;

- 4.3.1 The Roman Catholic Bishop of Chicoutimi, as principal or mandator, had direct and continuous authority over Harvey and the parishes where he was assigned and is therefore liable for his faults while exercising his priesthood in the territory of the diocese of Chicoutimi;
- 4.3.2 The Fabriques also had direct and continuous authority over Harvey during his priesthood there and are liable for his faults, as principal or mandator;
- 4.3.3 Harvey was in the performance of his duties when he sexually abused the class members;
- 4.4 The Episcopal Corporation of Chicoutimi and the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi are personally liable (...) because (...) their actions and omissions enabled and even facilitated the multiplication of abuses by Harvey against the class members;
- 4.5 The class members are also entitled to obtain a ruling to have Harvey, the Episcopal Corporation of Chicoutimi and the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi (...) pay punitive damages;
- 4.6 The Mutual Insurance of the Fabriques of Quebec insures the fabriques in Quebec as well as the Episcopal Corporation of Chicoutimi and the Bishop of Chicoutimi. Under section 2501 of the C.C.Q. the plaintiff is entitled to bring an action against the insurer;

5. Damages

- 5.1 The consequences of sexual abuse on victims are multiple and can occur at different times in their lives. These consequences include physical problems, psychological problems, sexual difficulties, relationship difficulties, frustration or anxiety, economic, social and family problems, addiction and eating disorders, as appears in an excerpt from a document published on the website of the Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec, filed as exhibit **P-14**;
- 5.2 The evidence gathered by police officers and the testimony of victims during the police inquiry revealed some of the consequences of the abuses. The following elements were identified: distrust of men, feeling “dirty,” difficulties at

- school, loss of self-esteem, feelings of fear, feelings of guilt, shame and isolation, insomnia and rejection of the Church and religious practices, as appears in the P-9 decision;
- 5.3 Following Harvey's sentencing, Bishop André Rivest acknowledged the "immorality of the actions" and the "suffering inflicted on the victims," as appears in the P-12 press release;
- 5.4 All members of the class suffered damages caused by the sexual abuse of which they were victims and the applicant will ask the court to award \$125,000 to each class member for this reason;

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THE COURT TO:

GRANT the present class action;

ORDER, solidarily, Paul-André Harvey, (...) the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi, the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi, each of the Fabriques, and the Mutual Insurance of the Fabriques of Quebec, limited to the maximum insurance coverage for the latter, to pay each class member \$125,000 as compensatory damages;

ORDER Paul-André Harvey to pay each class member \$25,000 as punitive damages;

ORDER the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi to pay each class member \$25,000 as punitive damages;

ORDER the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi to pay each class member \$25,000 as punitive damages;

ORDER the collective recovery of these amounts;

THE WHOLE with costs, including notice costs, administrative costs and expert's fees;

Montréal, June 12, 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Counsel for the plaintiff

NOTICE OF PRESENTATION

RECIPIENTS:

Marie-Ève Gagnon
Christian Trépanier
FASKEN MARTINEAU DUMOULIN
140 Grande Allée East, Suite 800
Québec, Quebec G1R 5M8
mgagnon@fasken.com
ctrepanier@fasken.com

Estelle Tremblay
Anne-Julie Paquin
GAUTHIER BÉDARD
364 Racine Street East
Chicoutimi, Quebec G7H 1S6
etremblay@gauthierbedard.qc.ca
ajpaquin@gauthierbedard.qc.ca

Éric Lemay
Jean-François Lachance
DUSSAULT LEMAY BEAUCHESNE
2795 Laurier Boulevard, Suite 450
Québec, Quebec G1V 4M7
elemay@dlblegal.ca
jflachance@dlblegal.ca

Annie Pelletier
MICHAUD LEBEL
1265 Charest Boulevard West, Suite 1265
Québec, Quebec G1N 2C9
apelletier@michaudlebel.com

Catherine Bourget
LANGLOIS
Complexe Jules-Dallaire, T3
2820 Laurier Boulevard, 13th floor
Québec, Quebec G1V 0C1
catherine.bourget@langlois.ca
notificationqc@langlois.ca

TAKE NOTICE that this Request to Amend the Originating Application will be submitted before the Honourable Justice Sandra Bouchard of the Superior Court, sitting in and for the District of Saguenay at the Palais de justice de Chicoutimi, located at 227 Racine Street East, Saguenay, in a room and at a time to be determined.

PLEASE GOVERN YOURSELVES ACCORDINGLY.

Montréal, June 12, 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Counsel for the plaintiff

C A N A D A

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF SAGUENAY

SUPERIOR COURT
(Class action)

No.: **150-06-000008-151**

ASSOCIATION DES JEUNES VICTIMES DE
L'ÉGLISE

Plaintiff

v.

PAUL-ANDRÉ HARVEY

-and-

**THE ROMAN CATHOLIC EPISCOPAL
CORPORATION OF CHICOUTIMI**

et al.

Defendants

LIST OF EXHIBITS

- EXHIBIT P-1:** The authorization judgment of May 3, 2016, pronounced by the Honourable Justice Sandra Bouchard;
- EXHIBIT P-1.1:** The authorization judgment against new parties dated January 9, 2019, pronounced by the Honourable Justice Sandra Bouchard;
- EXHIBIT P-2:** An extract from Quebec's Enterprise Register for the Roman Catholic Episcopal Corporation of Chicoutimi;
- EXHIBIT P-2.1:** An extract from Quebec's Enterprise Register for the Roman Catholic Bishop of Chicoutimi;
- EXHIBIT P-2.2:** An extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Saint-Dominique and from the website of the *Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse*;
- EXHIBIT P-2.2A:** Copy of the canonical erection decree of the parish of Saint-Dominique de Jonquière dated November 7, 1870;
- EXHIBIT P-2.2B:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and

annexation of parishes dated January 22, 2004;

- EXHIBIT P-2.3:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Sainte-Famille and from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean, en liasse*;
- EXHIBIT P-2.4:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the parish of Saint-Philippe de Jonquière;
- EXHIBIT P-2.5:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Sacré-Cœur de Jésus and from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean, en liasse*;
- EXHIBIT P-2.5A:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated November 17, 2003;
- EXHIBIT P-2.5B:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated June 30, 2005;
- EXHIBIT P-2.6:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Notre-Dame-de-la-Paix and from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean, en liasse*;
- EXHIBIT P-2.6A:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated August 25, 2003;
- EXHIBIT P-2.6B:** Copy of a decree by Bishop Jean-Guy Couture dated August 25, 2003;
- EXHIBIT P-2.7:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Saint-Joseph d'Alma and from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean, en liasse*;
- EXHIBIT P-2.7A:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated November 17, 2003;
- EXHIBIT P-2.8:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Saint-David de Falardeau;
- EXHIBIT P-2.9:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Saint-Gabriel-Lalemant, de Ferland-et-Boileau;
- EXHIBIT P-2.10:** Extract from Quebec's Enterprise Register for the Fabrique of the parish of Saint-Alphonse and from the website of the *Église catholique au Saguenay–Lac-Saint-Jean, en liasse*;

- EXHIBIT P-2.10A:** Copy of Bishop Jean-Guy Couture's decree of abolition and annexation of parishes dated November 25, 2002;
- EXHIBIT P-2.11:** Extract from Quebec's Enterprise Register for L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec;
- EXHIBIT P-3:** Holy See fact sheet available on the Government of Canada's website;
- EXHIBIT P-4:** French version of the Code of Canon Law *Codex Iuris Canonici*;
- EXHIBIT P-5:** A decree by the Holy See dated June 9, 1922, and titled "On the Manner of Proceeding in Cases of Solicitation";
- EXHIBIT P-6:** An English translation of *Crimen sollicitationis*, available on the Vatican's website;
- EXHIBIT P-7:** English translation of the letter by Pope John Paul II and the letter explaining Cardinal Ratzinger's procedures available on the Vatican's website, *en liasse*;
- EXHIBIT P-8:** Excerpts from case 150-01-035238-121 of the Criminal and Penal Division of the Court of Québec;
- EXHIBIT P-9:** Sentencing decision, dated September 11, 2015, pronounced by the Honourable Justice Pierre Lortie;
- EXHIBIT P-10:** Article by journalist Patricia Rainville, published in the newspaper *Le Quotidien* on June 17, 2015;
- EXHIBIT P-11:** Press release issued by the diocese dated June 17, 2015;
- EXHIBIT P-12:** Press release published by the diocese on the day of the sentencing decision, September 11, 2015;
- EXHIBIT P-13:** Excerpt from Radio-Canada's website dated September 11, 2015;
- EXHIBIT P-14:** Excerpt from a document posted on the website of the *Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec*;

Montréal, June 12, 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Counsel for the plaintiff

C A N A D A

PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE SAGUENAY

C O U R S U P É R I E U R E
(Action collective)

No.: **150-06-000008-151**

**ASSOCIATION DES JEUNES VICTIMES DE
L'ÉGLISE**

Demanderesse

C.

PAUL-ANDRÉ HARVEY

-et-

**LA CORPORATION ÉPISCOPALE
CATHOLIQUE ROMAINE DE CHICOUTIMI**

-et-

**L'ÉVÊQUE CATHOLIQUE ROMAIN DE
CHICOUTIMI**

-et-

**LA FABRIQUE DE LA PAROISSE DE SAINT-
DOMINIQUE**

-et-

**LA FABRIQUE DE LA PAROISSE SAINTE-
FAMILLE**

-et-

**LA PAROISSE DE SAINT-PHILIPPE DE
JONQUIÈRE**

-et-

**LA FABRIQUE DE LA PAROISSE SACRÉ-
CŒUR DE JÉSUS**

-et-

LA FABRIQUE DE LA PAROISSE DE NOTRE-DAME-DE-LA-PAIX

-et-

LA FABRIQUE DE LA PAROISSE SAINT-JOSEPH

-et-

LA FABRIQUE DE LA PAROISSE DE SAINT-DAVID

-et-

LA FABRIQUE DE LA PAROISSE SAINT-GABRIEL-LALEMANT, DE FERLAND-ET-BOILEAU

-et-

LA FABRIQUE DE LA PAROISSE DE SAINT-ALPHONSE

-et-

L'ASSURANCE MUTUELLE DES FABRIQUES DE QUÉBEC

Défendeurs

DEMANDE INTRODUCTIVE D'INSTANCE MODIFIÉE (2019-06-12)
(Art. 583 C.p.c.)

INTRODUCTION

Paul-André Harvey est un ancien prêtre qui a utilisé sa position d'autorité au sein de l'Église catholique pour abuser sexuellement plus d'une centaine de victimes dans diverses paroisses du diocèse de Chicoutimi.

Bien que l'agresseur ait été dénoncé auprès des autorités ecclésiastiques, celles-ci n'ont rien fait pour protéger les jeunes victimes. Au contraire, l'Église a nié ce qu'elle savait être vrai et a, de manière répétée, donné à Harvey accès à de nouvelles victimes

en le changeant de paroisse.

6. LES JUGEMENTS D'AUTORISATIONS

- 6.1 Le 3 mai 2016, l'honorable Sandra Bouchard, j.c.s. a autorisé l'exercice de l'action collective contre Paul-André Harvey et La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi pour le compte du groupe suivant :

« Toutes les personnes qui ont été abusées sexuellement par l'abbé Paul-André Harvey entre 1962 et 2002 sur le territoire du diocèse de Chicoutimi. »

tel qu'il appert du jugement d'autorisation du 3 mai 2016, pièce **P-1**;

- 6.1.1 Le 9 janvier 2019, la juge Bouchard a autorisé l'ajout de nouvelles parties à titre de défenderesses à la présente action collective, à savoir :

- L'Évêque catholique romain de Chicoutimi;
- La Fabrique de la paroisse de Saint-Dominique;
- La Fabrique de la paroisse Sainte-Famille;
- La Paroisse de Saint-Philippe de Jonquière;
- La Fabrique de la paroisse Sacré-Cœur de Jésus;
- La Fabrique de la paroisse Notre-Dame-de-la Paix;
- La Fabrique de la paroisse Saint-Joseph;
- La Fabrique de la paroisse de Saint-David;
- La Fabrique de la paroisse Saint-Gabriel-Lalemant, de Ferland-et-Boileau;
- La Fabrique de la paroisse de Saint-Alphonse;
- L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec;

tel qu'il appert du jugement d'autorisation du 9 janvier 2019, pièce **P-1.1**;

- 6.2 (...) Ce jugement P-1.1 a modifié les principales questions de faits et de droit qui seront traitées collectivement afin de tenir compte de l'ajout de nouvelles parties défenderesses. La Cour a accepté les questions proposées de consentement par toutes les parties :

10) Paul-André Harvey a-t-il abusé sexuellement des membres du groupe ?

11) Les membres du groupe ont-ils subi un préjudice causé par les abus sexuels commis par Harvey?

c) Est-ce que le fait d'être victime d'abus sexuels occasionne des dommages en soi ?

d) Quels sont les types de dommages, préjudices et séquelles communs aux membres du groupe ?

12) Paul-André Harvey a-t-il intentionnellement porté atteinte au droit à l'intégrité et à la dignité des membres du groupe ?

13) Paul-André Harvey doit-il payer des dommages punitifs pour avoir intentionnellement violé le droit à la dignité et à l'intégrité des membres du groupe ?

14) La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, L'Évêque catholique romain de Chicoutimi et les Fabriques ont-elles engagé leur responsabilité à titre de commettants, mandataires pour les abus sexuels commis par Paul-André Harvey ?

h) Existe-t-il un lien de droit entre chacune des fabriques intimées et un membre du groupe ?

i) Alors qu'il était affecté à la fonction de vicaire, Paul-André Harvey était-il le préposé/mandataire de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ou d'une fabrique intimée ?

j) Alors qu'il était affecté à la fonction de curé, Paul-André Harvey était-il le préposé/mandataire de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ou d'une fabrique intimée?

k) Alors qu'il occupait d'autres fonctions (prêtre surnuméraire, aide au ministère, auxiliaire, aumônier d'hôpital, prêtre remplaçant, aumônier du mouvement scouts et jeannettes), Paul-André Harvey était-il le préposé/mandataire de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ou d'une fabrique intimée ?

- l) Quel était le cadre d'exécution de chacune des fonctions occupées par Paul-André Harvey durant la période pertinente ?
 - m) Est-ce que la question de savoir si Paul-André Harvey était dans l'exécution de ses fonctions au moment de commettre les abus sexuels peut être traitée de manière collective ? Dans l'affirmative, quels sont les facteurs communs aux membres du groupe ?
 - n) Dans l'affirmative, la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ou une Fabrique doit-elle être tenue responsable des dommages compensatoires et moraux subis par les membres du groupe?
- 15) La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi et L'Évêque catholique romain de Chicoutimi ont-elles engagé leur responsabilité en négligeant d'intervenir de manière à empêcher la répétition des abus sexuels commis par Harvey sur les membres du groupe?
- f) La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi et l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ont-elles eu connaissance des abus sexuels commis par Paul-André Harvey?
 - g) Le cas échéant, à quel moment en ont-elles eu connaissance et ont-elles omis d'agir de manière à empêcher la répétition des abus sexuels commis par Paul-André Harvey sur les membres du groupe?
 - h) Dans l'affirmative, la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi ou l'Évêque catholique romain de Chicoutimi doit-elle être tenue responsable des dommages compensatoires et moraux subis par les membres du groupe?
 - i) Cette négligence ou omission d'agir de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi ou de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi constitue-t-elle une violation intentionnelle du droit à la dignité et à l'intégrité des membres du groupe?
 - j) Dans l'affirmative, les membres du groupe sont-ils en droit de réclamer des dommages punitifs à la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi ou à l'Évêque catholique romain de Chicoutimi?

- 16) Paul-André Harvey, la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, l'Évêque catholique romain de Chicoutimi et chacune des Fabriques sont-ils solidairement responsables envers les membres du groupe pour les dommages subis par ces derniers ?
- 17) Y a-t-il lieu au recouvrement collectif des dommages compensatoires moraux et punitifs?
- 18) À titre d'assureur de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi et des Fabriques, l'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec est-elle tenue de payer aux membres du groupe le montant de leur réclamation?
- j) Quelles sont les polices d'assurance émises par l'Assurance Mutuelle des Fabriques de Québec, à titre d'assureur de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi et des Fabriques, applicables en l'espèce? Quelles en sont les limites de couverture?
 - k) Une protection d'assurance offerte par l'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec, à titre d'assureur de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi et des Fabriques est-elle applicable en l'espèce?
 - l) Dans l'affirmative, quelle police d'assurance de l'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec trouve application?
 - m) Des exclusions ou exceptions sont-elles applicables?
 - n) La police d'assurance collective (Formulaire d'assurance responsabilité-extension numéro 1 (formulaire 3203F (abus sexuels) (ci-après : La Police collective) ayant effet à compter du 1er janvier 2013 est-elle valide?
 - o) Subsidiairement, l'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec, à titre d'assureur de la Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, de l'Évêque catholique romain de Chicoutimi et des Fabriques, est-elle irrecevable à invoquer la Police d'assurance collective ayant effet à compter du 1er janvier 2013?

- p) Les dommages réclamés par les membres du groupe sont-ils couverts par une police d'assurance applicable et les dommages subis sont-ils tous indemnissables en vertu de l'une des polices d'assurance applicables?
 - iii. Les dommages réclamés par les membres du groupe sont-ils couverts par une protection d'assurance et sont-ils tous indemnissables?
 - iv. Le cas échéant, quelle est la limite d'assurance applicable?
- q) L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec est-elle tenue de payer aux membres du groupe le montant de leur réclamation, et dans l'affirmative, selon quelles modalités et selon quelle proportion?
- r) Est-ce qu'une autre protection d'assurance applicable au bénéfice des parties défenderesses existe? Si oui, quelles sont les modalités et l'indemnisation en faveur des membres du groupe?

6.3 Le jugement P-1.1 identifie également les questions de faits et de droit particulières à chacun des membres :

- e) Chacun des membres du groupe a-t-il été abusé sexuellement par Paul-André Harvey?
- f) Dans le mesure où le Tribunal donne une réponse négative à la question 5) f), Paul-André Harvey était-il dans l'exécution de ses fonctions au moment de commettre les abus sexuels faisant en sorte que la responsabilité de son commettant ou mandant est engagée?
- g) Outre les dommages recouverts collectivement, quel est le quantum des dommages subis par chaque membre?
- h) Les intimées peuvent-elles opposer un argument de prescription à certains membres du groupe?

7. LES PARTIES DÉFENDERESSES

- 7.1 Paul-André Harvey (ci-après « Harvey ») est un prédateur sexuel qui a exercé son sacerdoce au sein de l'Église catholique et commis ses abus dans le diocèse de Chicoutimi entre 1962 et 2002;
- 7.2 La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi est une personne morale à but non lucratif qui incarne le diocèse de Chicoutimi (ci-après la « Corporation épiscopale de Chicoutimi »). Elle a été constituée en 1878 tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2** ;
- 7.3 L'Évêque catholique romain de Chicoutimi (ci-après « Évêque de Chicoutimi ») est une personne morale constituée en 1950 en vertu de la *Loi sur les évêques catholiques romains* (RLRQ, C. E-17) à la demande de l'Évêque du diocèse de Chicoutimi, tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2.1**;
- 7.4 La Fabrique de la paroisse de Saint-Dominique a été érigée canoniquement le 7 novembre 1870 et constituée en 1966 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1). En mars 2004, elle a annexé la paroisse St-Georges qui a été érigée le 3 juillet 1941 et constituée en 1966, tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.2**, d'une copie du décret d'érection canonique de la paroisse de Saint-Dominique de Jonquière en date du 7 novembre 1870, communiquée comme pièce **P-2.2A**, et d'une copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 22 janvier 2004, communiquée comme pièce **P-2.2B**;
- 7.5 La Fabrique de la paroisse Sainte-Famille, qui regroupe maintenant les paroisses Sainte-Famille de Jonquière et Sainte-Cécile, a été constituée en janvier 2013 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.3**;
- 7.6 La paroisse de Saint-Philippe de Jonquière a été constituée en 1953 en vertu

de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2.4**;

- 7.7 La Fabrique de la paroisse Sacré-Cœur de Jésus, qui a notamment annexé les paroisses Christ-Roi et Saint-Joachim, a été constituée en 1966 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.5**, d'une copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 17 novembre 2003, communiquée comme pièce **P-2.5A**, et d'une copie du décret de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 30 juin 2005, communiquée comme pièce **P-2.5B** ;
- 7.8 La Fabrique de la paroisse de Notre-Dame-de-la-Paix a subsumé la paroisse Notre-Dame-de-Fatima lors de sa constitution en 2003 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.6**, d'une copie du décret de suppression et d'érection de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 août 2003, communiquée comme pièce **P-2.6A** et d'une copie d'un décret de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 août 2003, communiquée comme pièce **P-2.6B**;
- 7.9 La Fabrique de la paroisse Saint-Joseph d'Alma a été constituée en 1966 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1) et a annexé la paroisse St-Pierre d'Alma en janvier 2004, tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.7** et d'une copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 17 novembre 2003, communiquée comme pièce **P-2.7A** ;
- 7.10 La Fabrique de la paroisse de Saint-David de Falardeau a été constituée en 1966 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2.8**;
- 7.11 La Fabrique de la paroisse Saint-Gabriel-Lalemant, de Ferland-et-Boileau a

été constituée en 1985 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2.9**;

- 7.12 La Fabrique de la paroisse de Saint-Alphonse, qui a annexé la paroisse Saint-Édouard, a été constituée en 1966 en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1), tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec ainsi qu'un extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, communiqués en liasse comme pièce **P-2.10** et d'une copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 novembre 2002, communiquée comme pièce **P-2.10A**;
- 7.13 Ces fabriques (ci-après les « Fabriques »), ont subi des modifications de structures légales, telles que des annexions ou des regroupements, dont l'effet était d'empêcher les Fabriques d'être imputables des gestes de leur préposé Harvey;
- 7.14 L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec est une mutuelle d'assurance ayant été constituée en 1853, tel qu'il appert d'un extrait du registre des entreprises du Québec, communiqué comme pièce **P-2.11**;

8. LES FAITS

La structure hiérarchique de l'Église

- 8.1 L'Église catholique apostolique et romaine (« Église») est la plus grande église chrétienne au monde. L'Église compte plus d'un milliard de fidèles;
- 8.2 L'Église est une organisation hautement hiérarchisée dont la direction universelle est assumée par le pape et par les évêques réunis en conciles œcuméniques sur convocation du pape;
- 8.3 Le gouvernement de l'Église se trouve au Saint-Siège, dans la Cité du Vatican, un État souverain dont le pape est le monarque absolu;
- 8.4 Le pape, évêque de Rome, détient les pouvoirs exécutif, législatif et judiciaire sur l'ensemble de l'Église à titre de Souverain Pontife, tel qu'il appert notamment de la fiche documentaire sur le Saint-Siège disponible sur le site

web du gouvernement du Canada, communiqué comme pièce **P-3**;

- 8.5 Au sein de l'Église, il n'y a ni appel ni recours contre une décision, une sentence ou un décret du Souverain Pontife;
- 8.6 L'Église universelle est divisée géographiquement en diocèses. À la tête de chaque diocèse, le pape nomme un évêque. La prérogative de nommer les évêques appartient de manière absolue au pape;
- 8.7 Par leur ordination épiscopale, les évêques, choisis parmi les prêtres, reçoivent la plénitude du sacrement de l'ordre. Au sein de l'Église, ils sont considérés comme les successeurs des apôtres;
- 8.8 Le pape est toujours en lien de communion avec les évêques, qui se rapportent directement à lui;
- 8.9 L'évêque diocésain a la charge d'un diocèse. Les évêques ont sur leur diocèse le pouvoir dit « ordinaire » par lequel on entend une responsabilité face à l'Église et un pouvoir de juridiction dans tous les domaines de la vie ecclésiale ;
- 8.10 Dans le territoire de son diocèse, l'évêque diocésain a notamment le pouvoir de nommer et d'instituer les membres du clergé ainsi que les responsables des paroisses;
- 8.11 Chaque prêtre doit témoigner respect et obéissance au pape ainsi qu'à son évêque diocésain en tant qu'autorités légitimes de l'Église;
- 8.12 L'autorité de l'Église sur ses prêtres est très étendue et perpétuelle. Cette autorité dépasse de loin celle qu'un employeur peut exercer sur ses employés. Le prêtre est subordonné à l'autorité de l'évêque en tout temps et en toutes circonstances. L'évêque diocésain a ainsi autorité sur la manière dont le prêtre mène sa vie et respecte ses vœux d'obéissance, de pauvreté et de chasteté;

L'organisation matérielle de l'Église

- 8.13 L'Église est millénaire et existe indépendamment des différentes entités légales incorporées comme les fabriques et les corporations épiscopales,

notamment;

8.13.1 La Loi sur les évêques catholiques romains (RLRQ, C. E-17) permet de constituer en personne morale un évêque et ses successeurs;

8.13.2 En vertu de la Loi sur les fabriques (RLRQ, C. F-1), un Évêque détient de nombreux pouvoirs dans un diocèse, dont notamment ériger, démembrer, diviser, supprimer ou annexer des paroisses par décret. Dans le cas d'une paroisse érigée canoniquement avant le 1^{er} janvier 1966, il peut constituer une fabrique lorsque les biens ne sont pas détenus ou administrés par une fabrique préexistante;

8.13.3 L'Évêque peut également établir le partage des biens et des obligations des fabriques lors de la division ou du démembrement de celles-ci;

8.14 De fait, l'incorporation civile d'entités religieuses vise simplement à constituer des entités juridiques capables de détenir une partie des biens de l'Église. Ces entités incorporées ne sont pas indépendantes de l'Église, mais sont au contraire complètement assujetties à son autorité;

La régie interne de l'Église

8.15 Le droit canonique est l'ensemble des règles de régie interne adoptées et mises en œuvre au sein de l'Église. Le droit canonique constitue le plus ancien système juridique en opération continue au monde. Ses origines remontent au quatrième siècle de l'ère commune;

8.16 Le droit canonique a été codifié pour la première fois en 1917. Le *Codex iuris canonici* de 1983, actuellement en vigueur, en est la dernière version. La version française du *Codex iuris canonici* est produite comme pièce **P-4**;

8.17 Le droit canonique prévoit notamment que les prêtres, évêques et ordres religieux doivent respecter les lois civiles auxquelles le droit de l'Église renvoie, dans la mesure où elles ne sont pas contraires au droit divin ou à une disposition spécifique du droit canonique (Canon 22, pièce P-4);

Le droit canonique et les abus sexuels de mineurs par le clergé

8.18 Tout prêtre fait un vœu de chasteté;

- 8.19 Le vœu de chasteté implique que le prêtre évite toute forme d'activité sexuelle en pensées, paroles ou actions avec lui-même ou une autre personne. La traduction française du Canon 277 (pièce P-4) prévoit :

§ 1. Les clercs sont tenus par l'obligation de garder la continence parfaite et perpétuelle à cause du Royaume des Cieux, et sont donc astreints au célibat, don particulier de Dieu par lequel les ministres sacrés peuvent s'unir plus facilement au Christ avec un cœur sans partage et s'adonner plus librement au service de Dieu et des hommes.

§ 2. Les clercs se conduiront avec la prudence voulue dans leurs rapports avec les personnes qui pourraient mettre en danger leur devoir de garder la continence ou causer du scandale chez les fidèles.

§ 3. Il revient à l'Évêque diocésain d'édicter des règles plus précises en la matière et, dans des cas particuliers, de porter un jugement sur l'observation de cette obligation.

- 8.20 Un abus sexuel commis par un prêtre sur une personne vulnérable de sa paroisse est une grave violation du vœu de chasteté ainsi qu'un abus du pouvoir ecclésiastique d'autorité;
- 8.21 Une relation sexuelle avec un mineur de moins de 16 ans est un crime canonique sérieux qui est distingué des autres crimes canoniques d'abus sexuel (Canon 1395, 2) et qui est passible de renvoi de l'état clérical. L'abus sexuel de mineurs était déjà considéré comme un crime dans le code canonique antérieur de 1917;
- 8.22 En vertu du droit canonique, lorsqu'un évêque diocésain est informé d'un abus sexuel commis par un des prêtres sous son autorité, que cet incident soit confirmé ou seulement suspecté, il doit dénoncer la situation aux autorités séculières. L'évêque doit également faire enquête sur le rapport ou la plainte et sur l'abus lui-même;
- 8.23 L'abus sexuel de mineurs par les membres du clergé est un problème répandu au sein de l'Église et ce, depuis des siècles;

La réaction de l'Église face aux cas d'abus sexuels de mineurs par le clergé

- 8.24 La réaction de l'Église face à l'abus sexuel des mineurs par les ecclésiastiques a été de garder le secret. Le plus haut niveau de la direction de l'Église était au courant des crimes sexuels du clergé, mais cette

connaissance a été préservée au sein de l'Église, en application d'une véritable culture du silence. Ce silence est un élément clé de la politique de l'Église dans le traitement des crimes sexuels commis par des clercs;

- 8.25 Cette culture du silence ne repose pas simplement sur une coutume ou une tradition, mais plutôt sur la législation même de l'Église;
- 8.26 Avant l'exigence d'un secret absolu, qui a été imposée dans un écrit en 1922, l'obligation a été imposée par le pape Pie IX dans un document publié le 20 février 1866. La Congrégation du Saint-Office a en effet publié une instruction qui a été approuvée par le pape dans laquelle il est stipulé que les cas d'abus sexuels devaient être traités dans un secret absolu, et que toutes traces de procédures s'y rapportant devaient être maintenues dans un silence perpétuel;
- 8.27 Des documents publiés en 1922 et 1962 ont chacun imposé un secret absolu à toutes les personnes impliquées dans une affaire d'abus sexuel par le clergé. Tous, mêmes les évêques, étaient obligés de prêter serment de garder le silence. L'obligation était impérieuse au point où ceux qui violaient leur serment étaient passibles de l'excommunication automatique;
- 8.28 Cette position est le reflet d'une politique officielle du secret qui à son tour a soutenu une culture très répandue du secret sur l'exploitation sexuelle des mineurs par les ecclésiastiques. Dans la pratique, le secret qui entoure les affaires d'abus sexuels était gardé à tout prix jusqu'au point où ceux qui étaient au courant, y compris les victimes elles-mêmes et les membres de leurs familles, ont régulièrement été convaincus et même menacés afin de garantir leur silence;
- 8.29 En 1922, le Saint-Siège a diffusé auprès des évêques un document qui prévoyait des procédures spéciales, en marge du code de droit canonique, en cas de sollicitation sexuelle lors de la confession. Ces procédures s'appliquaient aussi en cas d'abus sexuels sur les mineurs, tel qu'il appert de du décret du 9 juin 1922 « *On the Manner of Proceeding in Cases of Solicitation* » communiqué comme pièce **P-5**;
- 8.30 Ce document a été suivi en 1962 par une deuxième directive du Vatican à toutes fins identiques au premier document, le *Crimen sollicitationis*. Une

traduction anglaise de *Crimen sollicitationis*, disponible sur le site web du Vatican, est communiquée comme pièce **P-6**;

- 8.31 Contrairement au code de droit canonique, la procédure prévue aux instructions de 1922 et 1962 établissait notamment que les autorités ecclésiastiques impliquées dans le processus d'enquête étaient soumises au plus haut degré de confidentialité, le « secret du Saint-Siège ». La conséquence de la violation du secret du Saint-Siège est l'excommunication automatique;
- 8.32 L'existence même et le contenu de ces deux édictons des procédures spéciales devaient, sur instruction du Vatican lui-même, demeurer strictement confidentiels. Ces procédures secrètes exigeaient elles-mêmes le plus haut degré de confidentialité dans le traitement des rapports d'abus sexuels commis par les membres du clergé;
- 8.33 Les témoins ainsi que la personne ayant formulé la plainte contre le prêtre agresseur étaient aussi soumis au secret et pouvaient être menacés d'excommunication;
- 8.34 Le serment de confidentialité imposé aux autorités ecclésiastiques impliquées, aux témoins ainsi qu'à la victime durait à vie et n'offrait aucune exception;
- 8.35 Le pape a adopté en mai 2001 de nouvelles procédures en vertu du *Sacramentorum sanctitatis tutelae* lesquelles statuent que le *Crimen sollicitationis* était en vigueur jusqu'alors et les suppriment par le fait même, tel qu'il appert de la traduction anglaise de la lettre du pape Jean Paul II et la lettre expliquant les procédures du Cardinal Ratzinger disponibles sur le site web du Vatican produites en liasse comme pièce **P-7**;
- 8.36 Cette culture institutionnelle du silence a été en vigueur au sein de l'Église pendant tout le sacerdoce de Paul-André Harvey et a permis à ce dernier de continuer pendant des décennies sa prédation sexuelle sur les enfants du diocèse de Chicoutimi;

Les affectations de Paul-André Harvey

- 8.37 Le 16 juin 1962, Harvey a été ordonné prêtre catholique romain;
- 8.38 Harvey a exercé son sacerdoce dans diverses paroisses du Diocèse de Chicoutimi jusqu'à sa retraite en 2002, tel qu'il appert du tableau détaillant ses affectations officielles :

Paroisse	Fonction	Période
Saint-Dominique de Jonquière	Vicaire	août 1962 à septembre 1963
Sainte-Cécile de Kénogami (regroupée avec Sainte-Famille)	Vicaire	juillet 1965 à février 1969
Saint-Philippe d'Arvida	Vicaire	mars 1969 à août 1970
Christ-Roi de Chicoutimi (annexée à Sacré-Cœur de Jésus le 17 novembre 2003)	Vicaire	août 1970 à août 1975
Sainte-Famille de Kénogami (regroupée avec Sainte-Famille)	Vicaire	août 1975 à août 1976
Notre-Dame-de-Fatima de Jonquière (regroupée avec Notre-Dame-de-la-paix le 25 août 2003)	Vicaire	août 1977 à août 1978
Saint-Georges de Jonquière (annexée à Saint-Dominique de Jonquière le 22 janvier 2004)	Aide au ministère	avril 1977 à juillet 1977
Saint-Pierre d'Alma (annexée à Saint-Joseph d'Alma le 17 novembre 2003)	Vicaire	août 1978 à novembre 1978
Saint-David de Falardeau	Auxiliaire	novembre 1978
Saint-Joachim de Chicoutimi (annexée à Sacré-Cœur de Jésus le 30 juin 2005)	Curé	juillet 1982 à septembre 1985
Saint-Gabriel-Lalemant de Ferland-et-Boileau	Curé	septembre 1985

- 8.39 Mgr Marius Paré et, par la suite, Mgr Jean-Guy Couture, en tant qu'Évêques de Chicoutimi pendant la période où Harvey exerçait son sacerdoce, avaient la responsabilité de nommer et d'instituer les curés ainsi que les responsables des paroisses du diocèse de Chicoutimi. Ce sont donc eux qui ont décidé des diverses affectations de Paul-André Harvey;
- 8.40 Entre 1985 et 1987, Harvey agissait aussi en tant que « prêtre surnuméraire » à la paroisse Saint-Édouard, qui a été annexée à la Fabrique de la paroisse de Saint-Alphonse le 25 novembre 2002, dans la région de La Baie et officiait certains événements religieux scolaires, comme des premières communions;
- 8.40.1 Malgré que l'Évêque décide des affectations, les Fabriques vont rémunérer et verser les cotisations ou primes exigibles en contrepartie d'un régime de retraite ou d'assurances collectives des clercs y étant assignés en vertu de la *Loi sur les fabriques* (RLRQ, C. F-1);

Les abus sexuels commis par Paul-André Harvey

- 8.41 Le 15 janvier 2012, Harvey a été arrêté relativement à cinq chefs d'accusation d'attentat à la pudeur et de grossière indécence pour des événements survenus entre 1966 et 1969. Ces chefs d'accusations impliquaient trois victimes, tel qu'il appert d'extraits du dossier 150-01-035238-121 de la Chambre criminelle et pénale de la Cour du Québec, communiqués comme pièce **P-8**;
- 8.42 La Couronne a ajouté soixante-trois autres chefs d'accusations de même nature le 23 mai 2012, pour des événements survenus entre 1963 et 1987, tel qu'il appert également de la pièce P-8;
- 8.43 Le 16 juin 2015, Harvey a reconnu sa culpabilité relativement à 39 chefs d'accusation d'attentat à la pudeur et d'agression sexuelle pour des gestes commis entre 1963 et 1983 sur 39 jeunes filles généralement âgées entre 8 et 10 ans, tel qu'il appert notamment des faits rapportés dans le jugement sur sentence, daté du 11 septembre 2015, prononcé par l'honorable juge Pierre Lortie et communiqué comme pièce **P-9**;
- 8.44 Le 17 juin 2015, l'évêque du Diocèse de Chicoutimi André Rivest a déclaré

être très surpris de la culpabilité de Harvey car jusqu'à ce moment, les accusations graves portées contre Harvey n'étaient « que des allégations » selon lui, tel qu'il appert d'un article de la journaliste Patricia Rainville, publié dans le journal Le Quotidien le 17 juin 2015, communiqué comme pièce **P-10**;

- 8.45 Tel que relaté dans le jugement P-9, les accusations auxquelles Harvey a plaidé coupable révèlent que Harvey a commencé à abuser sexuellement ses victimes, au plus tard, moins d'une année après avoir été ordonné prêtre;
- 8.46 Ces abus sexuels ont été perpétrés alors qu'il était sous l'autorité de l'Église et qu'il accomplissait les tâches liées à ses fonctions telles que définies notamment par les évêques de Chicoutimi, Mgr Marius Paré puis Mgr Jean-Guy Couture, représentant le diocèse de Chicoutimi, qui décidaient de ses affectations;
- 8.47 Harvey planifiait ses abus en gagnant d'abord la confiance des parents de ses victimes pendant l'exécution de sa charge pastorale. Il se faisait inviter aux activités familiales et côtoyait les enfants de ses paroissiens dans leurs résidences, dans les presbytères, la sacristie, ou encore à l'occasion d'activités organisées pour les jeunes comme les camps de vacances, les chorales ou l'organisation des Jeannettes pour laquelle il a été l'aumônier;
- 8.48 Cette proximité avec les victimes était possible grâce au statut de prêtre catholique de Harvey et du grand respect qu'inspirait la soutane aux paroissiens;
- 8.49 Le *modus operandi* de Harvey consistait à utiliser divers prétextes pour être seul avec les enfants, soit en les attirant au presbytère ou en profitant de l'absence des parents dans leur propre demeure, ou encore lors d'excursions avec ses jeunes victimes;
- 8.50 Harvey abordait certaines victimes lors de la confession en leur intimant de venir le rejoindre au presbytère;
- 8.51 Harvey abordait certaines victimes lorsqu'elles vendaient des « Prions en Église » ou faisait asseoir des victimes sur ses genoux alors qu'il signait des registres de mariages ou de baptêmes à son bureau, dans les presbytères;
- 8.52 Une fois seul avec ses victimes, il procédait à des attouchements sur les

parties génitales des fillettes et se masturbait en frottant son pénis sur le corps des enfants. Dans le cas de certaines victimes, Harvey les masturbait et les obligeait à lui toucher le pénis et le masturber;

- 8.53 Portant le col romain, il disait à certaines de ses victimes de garder le silence « pour ne pas faire de peine au petit Jésus », tel qu'il appert notamment du jugement P-9;
- 8.54 Certaines victimes se sont débattues et ont réussi à s'enfuir. D'autres étaient paralysées par la peur ou par la crainte de l'autorité religieuse, comme le note le juge Lortie dans le jugement P-9;
- 8.55 Plusieurs membres du groupe ont subi les abus sexuels de Harvey à de nombreuses reprises durant plusieurs années, tel qu'il appert notamment du jugement P-9;
- 8.56 Certaines victimes ont alerté leurs parents mais n'ont pas été crues. Certaines victimes se sont même fait dire par leurs propres parents de garder le silence;
- 8.57 Toutefois, à plusieurs reprises, des parents ont fait part de la situation aux autorités ecclésiastiques du diocèse de Chicoutimi. Plutôt que d'agir pour protéger les victimes potentielles de Harvey, l'Église a plutôt essayé de camoufler le problème en changeant Harvey de paroisse, procurant par le fait même à Harvey à chaque fois un nouveau bassin de victimes potentielles. C'est ainsi que Harvey a été muté de paroisse à 12 reprises;
- 8.58 Tel que mentionné ci-haut, au moment de l'enregistrement du plaidoyer de culpabilité de Harvey, l'évêque actuel André Rivest a mentionné être surpris du plaidoyer de culpabilité. Il a notamment affirmé ce qui suit dans un point de presse :

« Les manières de comprendre les choses, il faut les situer dans l'époque. Quand on dit que l'Église était au courant, l'autorité était au courant, ça ne remontait pas nécessairement à l'évêque. Surtout quand c'était des choses verbales »
- 8.59 Or, l'évêque Marius Paré, en poste de 1961 à 1979, était parfaitement au courant de la situation;

- 8.60 En effet, Madame Suzanne Tremblay est une des victimes qui a dénoncé Harvey à l'époque où il a abusé d'elle, soit en 1967. Elle a alors été convoquée à l'évêché par Marius Paré lui-même;
- 8.61 La convocation est venue par l'entremise de deux prêtres en soutane qui se sont rendus à l'école de Madame Tremblay, l'ont sortie de sa classe et l'ont escortée, sans ses parents, jusque devant l'évêque. Paré a alors sommé la fillette de se mettre à genoux devant lui, l'a giflée, l'a traitée de menteuse et l'a intimée de prier Dieu pour cesser d'être une menteuse;
- 8.62 En application de la culture du silence imposée par l'Église, ni Mgr Paré, ni quiconque au Diocèse de Chicoutimi, n'a pris la moindre mesure pour restreindre le ministère de Harvey ou lui interdire d'être en présence d'enfants;
- 8.63 Cet épisode représente bien l'impuissance des victimes et de leurs parents face à l'autorité de l'Église, considérant la crainte et le respect que celle-ci inspirait durant la période où les abus ont eu lieu. Les victimes passaient pour des menteuses et les autorités de l'Église les intimidaient pour qu'elles se taisent afin de préserver l'honneur et la réputation de l'institution;
- 8.64 Par l'entremise de son avocat, à l'occasion des représentations sur sentence, Harvey a confirmé qu'il s'était lui-même adressé à plusieurs reprises à ses supérieurs au sein de l'Église pour les informer de sa déviance. Ses supérieurs diocésains lui auraient alors dit de « prier plus fort », tel qu'il appert du jugement P-9;
- 8.65 À l'occasion de l'enregistrement du plaidoyer de culpabilité de Harvey, l'évêque actuel André Rivest a tenu à préciser qu'il avait, dès le début de l'enquête policière, « retiré l'abbé Harvey de l'exercice de son ministère » et qu'il lui avait « interdit d'être en présence d'enfants » tel qu'il appert d'un communiqué émis par le Diocèse daté du 17 juin 2015, pièce **P-11**;
- 8.66 Ces mesures, prises alors que Harvey était déjà à la retraite depuis plus de dix ans, auraient représenté un niveau de précaution élémentaire et auraient dû être prises des décennies plus tôt;
- 8.67 L'avocate du Diocèse, Me Estelle Tremblay, a déclaré aux médias qu'une

enquête menée auprès des prêtres et des évêques toujours vivants qui auraient été en poste au moment où Harvey faisait ses victimes avait révélé que personne n'était au courant de la situation et qu'il n'y avait aucune trace écrite de quelque plainte que ce soit;

- 8.68 D'une part, tous les membres du clergé au courant des actes de Harvey, et il y en avait plusieurs, y compris les évêques, sont tenus de garder le silence;
- 8.69 Les soi-disant enquêteurs désignés par l'évêque n'ont par ailleurs contacté aucune des victimes dans le cadre de leur enquête;
- 8.70 Le 17 juin 2015, l'évêque Rivest a déclaré par voie de communiqué que Rome lui avait donné instruction en avril 2014 d'intenter un procès canonique à l'abbé Harvey mais qu'on lui avait accordé un délai pour ce faire et qu'il avait décidé d'attendre que la culpabilité de Harvey soit établie, tel qu'il appert du communiqué P-11;
- 8.71 On comprend d'un autre communiqué publié par le Diocèse le jour du prononcé de la sentence, le 11 septembre 2015, que la demande de faire un procès canonique à l'intimé Harvey provenait de la Congrégation pour la doctrine de la foi, tel qu'il appert d'une copie de ce communiqué pièce **P-12**;
- 8.72 La Congrégation pour la doctrine de la foi a compétence concernant les abus sexuels d'un prêtre sur un mineur depuis le *Motu proprio Sacramentorum Sanctitatis* de Jean-Paul II du 30 avril 2001 et la lettre *De delictis gravioribus* du 18 mai 2001 du cardinal Jozef Ratzinger, alors préfet de la Congrégation, qui précise les modalités d'application de cette compétence et qui oblige les évêques à faire remonter les dossiers à Rome après avoir effectué une enquête sommaire, pièce P-7;
- 8.73 On apprend également dans le communiqué P-11 que la Congrégation pour la doctrine de la foi aurait offert une alternative à la tenue d'un procès canonique, soit la possibilité que Harvey demande lui-même au pape d'être relevé de son sacerdoce, ce qu'il aurait fait au mois d'août 2015;
- 8.74 Le pape aurait accepté cette demande de Harvey selon les déclarations de l'évêché, rapportées par Radio-Canada le 11 septembre 2015, de sorte que l'évêché a ainsi évité la tenue du procès canonique qui avait été demandé par

Rome et annoncé publiquement, tel qu'il appert d'un extrait du site web de Radio-Canada, communiqué comme pièce **P-13**;

9. Les fautes et la responsabilité des défenderesses

- 9.1 En abusant sexuellement les membres du groupe, Paul-André Harvey a commis autant de fautes civiles qui engagent sa responsabilité pour les dommages découlant de ces abus;
- 9.2 Harvey a de plus intentionnellement porté atteinte au droit des membres du groupe à la dignité et à l'intégrité de leur personne de sorte qu'elles ont droit à ce que Harvey soit condamné à payer des dommages punitifs aux membres abusées après l'entrée en vigueur de la *Charte des droits et libertés de la personne*;
- 9.3 La Corporation épiscopale de Chicoutimi est responsable à titre de commettant ou à tout autre titre des fautes de Harvey alors qu'il exerçait son sacerdoce sur le territoire du diocèse de Chicoutimi;
 - 9.3.1 L'Évêque catholique romain de Chicoutimi, à titre de commettant ou de mandant, exerçait une autorité directe et continue sur Harvey ainsi que sur les paroisses où il était affecté et est à ce titre responsable des fautes de ce dernier alors qu'il exerçait son sacerdoce sur le territoire du diocèse de Chicoutimi;
 - 9.3.2 Les Fabriques exerçaient aussi une autorité directe et continue sur Harvey pendant qu'il y exerçait son sacerdoce et sont responsables des fautes de ce dernier à titre de commettant ou mandant;
 - 9.3.3 Harvey agissait dans l'exécution de ses fonctions lorsqu'il a commis les abus sexuels sur les membres du groupe;
- 9.4 La Corporation épiscopale de Chicoutimi et l'Évêque catholique romain de Chicoutimi sont responsables (...) à titre personnel parce que (...) leurs actions et omissions ont rendu possible et même favorisé la multiplication des abus commis par Harvey sur les membres du groupe;
- 9.5 Les membres du groupe sont aussi en droit d'obtenir contre Harvey, la

Corporation épiscopale de Chicoutimi et l'Évêque catholique romain de Chicoutimi (...) une condamnation à payer des dommages punitifs;

- 9.6 L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec assure les Fabriques sur le territoire du Québec ainsi que la Corporation Épiscopale de Chicoutimi et l'Évêque de Chicoutimi. En vertu de l'article 2501 C.c.Q., la demanderesse est en droit d'exercer ses droits contre elle;

10. Les dommages

- 10.1 Les conséquences des abus sexuels sur les victimes sont multiples et peuvent se manifester à différents moments de leur vie. Parmi ces conséquences, on retrouve des problèmes physiques, des problèmes psychologiques, des difficultés sexuelles, des difficultés relationnelles, des frustrations ou de l'anxiété, des problèmes économiques, sociaux et familiaux, des problèmes de dépendance et des troubles de l'alimentation, tel qu'il appert d'un extrait d'un document publié sur le site internet du Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec, pièce **P-14**;
- 10.2 La preuve recueillie par les policiers et les témoignages de victimes lors de l'enquête policière ont fait ressortir certaines des séquelles laissées par les abus. En ressortaient les éléments suivants: méfiance envers les hommes, impression d'être « sale », difficultés à l'école, perte d'estime de soi, sentiment de peur, sentiment de culpabilité, honte et isolement, insomnie, rejet de l'Église et des pratiques religieuses, tel qu'il appert du jugement P-9;
- 10.3 Suite au prononcé de la sentence de Harvey, l'évêque André Rivest a reconnu « l'immoralité des gestes posés » et « la souffrance infligée aux victimes », tel qu'il appert du communiqué P-12;
- 10.4 Tous les membres du groupe ont subi des dommages causés par les abus sexuels dont elles ont été les victimes et la requérante demandera au tribunal d'octroyer à ce titre une somme de 125 000 \$ à chaque membre du groupe;

POUR CES MOTIFS, PLAISE AU TRIBUNAL :

ACCUEILLIR la présente action collective;

CONDAMNER solidairement Paul-André Harvey, (...) La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi, l'Évêque catholique romain de Chicoutimi, chacune des Fabriques et L'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec, limité quant à cette dernière à la limite des couvertures d'assurance, à payer à chaque membre du groupe une somme de 125 000 \$ à titre de dommages compensatoires;

CONDAMNER Paul-André Harvey à payer à chaque membre du groupe une somme de 25 000 \$ à titre de dommages punitifs;

CONDAMNER La Corporation Épiscopale catholique romaine de Chicoutimi à payer à chaque membre du groupe une somme de 25 000 \$ à titre de dommages punitifs;

CONDAMNER l'Évêque catholique romain de Chicoutimi à payer à chaque membre du groupe une somme de 25 000 \$ à titre de dommages punitifs;

ORDONNER le recouvrement collectif de ces condamnations;

LE TOUT avec dépens, y compris les frais d'avis, les frais d'administration et les frais d'experts;

Montréal, le 12 juin 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Avocats de la demanderesse

AVIS DE PRÉSENTATION

DESTINATAIRES :

Me Marie-Ève Gagnon
Me Christian Trépanier
FASKEN MARTINEAU DUMOULIN
140 Grande Allée East, Suite 800
Québec (Québec) G1R 5M8
mgagnon@fasken.com
ctrepanier@fasken.com

Me Estelle Tremblay
Me Anne-Julie Paquin
GAUTHIER BÉDARD
364, rue Racine Est
Chicoutimi (Québec) G7H 1S6
etremblay@gauthierbedard.qc.ca
ajpaquin@gauthierbedard.qc.ca

Me Éric Lemay
Me Jean-François Lachance
DUSSAULT LEMAY BEAUCHESNE
2795, boul. Laurier, bureau 450
Québec (Québec) G1V 4M7
elemay@dlblegal.ca
jflachance@dlblegal.ca

Me Annie Pelletier
MICHAUD LEBEL
1265, boulevard Charest Ouest, bureau
1265
Québec (Québec) G1N 2C9
apelletier@michaudlebel.com

Me Catherine Bourget
LANGLOIS
Complexe Jules-Dallaire, T3
2820, boul. Laurier, 13e étage
Québec (Québec) G1V 0C1
catherine.bourget@langlois.ca
notificationqc@langlois.ca

PRENEZ AVIS que la présente *Demande visant à modifier la demande introductive d'instance* sera présentée devant l'honorable juge Sandra Bouchard de la Cour supérieure, siégeant dans et pour le district de Saguenay, au Palais de justice de Chicoutimi, sis au 227, rue Racine Est, Saguenay, dans une salle et à un moment à être déterminés.

VEUILLEZ AGIR EN CONSÉQUENCE.

Montréal, le 12 juin 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Avocats de la demanderesse

C A N A D A

PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE SAGUENAY

COUR SUPÉRIEURE
(Action collective)

No.: **150-06-000008-151**

ASSOCIATION DES JEUNES VICTIMES DE
L'ÉGLISE

Demanderesse

c.

PAUL-ANDRÉ HARVEY

-et-

LA CORPORATION ÉPISCOPALE
CATHOLIQUE ROMAINE DE CHICOUTIMI

et al.

Défendeurs

LISTE DE PIÈCES

PIÈCE P-1 : Jugement d'autorisation du 3 mai 2016 prononcé par l'honorable juge Sandra Bouchard ;

PIÈCE P-1.1 : Jugement d'autorisation contre de nouvelles parties du 9 janvier 2019 prononcé par l'honorable juge Sandra Bouchard ;

PIÈCE P-2 : Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Corporation Épiscopale romaine de Chicoutimi ;

PIÈCE P-2.1 : Extrait du registre des entreprises du Québec pour l'Évêque catholique romain de Chicoutimi ;

PIÈCE P-2.2 : Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse de Saint-Dominique et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;

PIÈCE P-2.2A : Copie du décret d'érection canonique de la paroisse de Saint-Dominique de Jonquière daté du 7 novembre 1870 ;

PIÈCE P-2.2B : Copie du décret de suppression et annexion de paroisses de

l'évêque Jean-Guy Couture daté du 22 janvier 2004 ;

- PIÈCE P-2.3 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse Sainte-Famille et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;
- PIÈCE P-2.4 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La paroisse de Saint-Philippe de Jonquière;
- PIÈCE P-2.5 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse de Sacré-Cœur de Jésus et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;
- PIÈCE P-2.5A :** Copie du décret de suppression et l'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 17 novembre 2003 ;
- PIÈCE P-2.5B :** Copie du décret de l'évêque Jean-Guy Couture quant à la suppression et l'annexion de paroisses daté du 30 juin 2005 ;
- PIÈCE P-2.6 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse de Notre-Dame-de-la-Paix et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;
- PIÈCE P-2.6A :** Copie du décret de suppression et d'érection de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 août 2003;
- PIÈCE P-2.6B :** Copie d'un décret de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 août 2003
- PIÈCE P-2.7 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse Saint-Joseph d'Alma et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;
- PIÈCE P-2.7A :** Copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 17 novembre 2003 ;
- PIÈCE P-2.8 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse de Saint-David de Falardeau;
- PIÈCE P-2.9 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse Saint-Gabriel-Lalemant, de Ferland-et-Boileau ;
- PIÈCE P-2.10 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour La Fabrique de la paroisse Saint-Alphonse et extrait du site web de l'Église catholique au Saguenay-Lac-Saint-Jean, en liasse ;

- PIÈCE P-2.10A :** Copie du décret de suppression et d'annexion de paroisses de l'évêque Jean-Guy Couture daté du 25 novembre 2002 ;
- PIÈCE P-2.11 :** Extrait du registre des entreprises du Québec pour l'Assurance mutuelle des Fabriques de Québec ;
- PIÈCE P-3 :** Fiche documentaire sur le Saint-Siège disponible sur le site web du gouvernement du Canada ;
- PIÈCE P-4 :** Version française du code de droit canonique *Codex iuris canonici* ;
- PIÈCE P-5 :** Décret du Saint-Siège du 9 juin 1922 « *On the Manner of Proceeding in Cases of Solicitation* »;
- PIÈCE P-6 :** Traduction anglaise de *Crimen sollicitationis*, disponible sur le site web du Vatican ;
- PIÈCE P-7 :** Traduction anglaise de la lettre du pape Jean Paul II et la lettre expliquant les procédures du Cardinal Ratzinger disponibles sur le site web du Vatican, en liasse ;
- PIÈCE P-8 :** Extraits du dossier 150-01-035238-121 de la Chambre criminelle et pénale de la Cour du Québec ;
- PIÈCE P-9 :** Jugement sur sentence, daté du 11 septembre 2015, prononcé par l'honorable juge Pierre Lortie;
- PIÈCE P-10 :** Article de la journaliste Patricia Rainville, publié dans le journal Le Quotidien le 17 juin 2015 ;
- PIÈCE P-11 :** Communiqué émis par le Diocèse daté du 17 juin 2015 ;
- PIÈCE P-12 :** Communiqué publié par le Diocèse le jour du prononcé de la sentence, le 11 septembre 2015;
- PIÈCE P-13 :** Extrait du site web de Radio-Canada en date du 11 septembre 2015 ;
- PIÈCE P-14 :** Extrait d'un document publié sur le site internet du Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec;

Montréal, le 12 juin 2019

TRUDEL JOHNSTON & LESPÉRANCE
Avocats de la demanderesse